



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Tachově rozhodl samosoudkyní Mgr. Lenkou Mužíkovou, LL.M., ve věci
nezletilého: [osobní údaje nezletilého]

zastoupen opatrovníkem městem Tachov – orgánem sociálně-právní
ochrany dětí, sídlem [adresa]

syna rodičů: [jméno] [příjmení], narozená dne [datum]
trvale bytem [adresa]

bytem [adresa]

[jméno] [příjmení], narozený dne [datum]
trvale bytem [adresa]

fakticky [nemocnice], U [nemocnice] [číslo], [PSČ] [obec]

zastoupený opatrovníkem městem Tachov

sídlem [adresa]

o úpravu pro dobu do a po rozvodu

takto:

- I. Pro dobu po rozvodu manželství rodičů se nařizuje ústavní výchova nezletilého [jméno] [příjmení], narozeného [datum] ve Výchovném ústavu, středisku výchovné péče a střední škole [část obce], [část obce a číslo], [PSČ] [obec] na dobu do 10. 1. 2022.
- II. Otec je povinen přispívat s účinností od právní moci rozsudku o rozvodu na výživu nezletilého [jméno] částkou 1 500 Kč měsíčně, se splatností vždy do každého 15. dne v měsíci na účet Výchovného ústavu [část obce].

- III. Matka je povinna přispívat s účinností od právní moci rozsudku o rozvodu na výživu nezletilého [jméno] částkou 1 000 Kč měsíčně, se splatností vždy do každého 15. dne v měsíci na účet Výchovného ústavu [část obce].
- IV. Tím se mění rozsudek Okresního soudu v Tachově ze dne 27. 2. 2020 č. j. 13 P 76/2018-196.
- V. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Dne 1. 12. 2020 podal opatrovník otce u zdejšího soudu návrh na úpravu práv a povinností k nezletilému pro dobu po rozvodu s tím, že u nezletilého je nařízena ústavní výchova, otec je imobilní, matka neznámého pobytu. Zároveň byl podán návrh na rozvod manželství rodičů.
2. Opatrovník nezletilého navrhl nařídit pro dobu po rozvodu ústavní výchovu nezletilého ve stejném zařízení, neboť rodiče ani nikdo jiný nejsou schopni zajistit péči o nezletilého, uložit otci výživné pro nezletilého ve výši 1 500 Kč a matce v částce 1 000 Kč. Opatrovník otce a matka s tímto souhlasili.
3. Z opatrovnického spisu nezletilého bylo zjištěno, že rozsudkem Okresního soudu v Tachově ze dne 27. 9. 2018 č. j. 13 P 76/2018-54 byl nad výchovou nezletilého stanoven dohled. Usnesením téhož soudu ze dne 31. 10. 2018 č. j. 13 Nc 116/2018-4 byl nezletilý na základě předběžného opatření předán do péče [příjmení] domova [anonymizováno] [obec], rozsudkem ze dne 11. 12. 2018 č. j. 13 P 76/2018-91 byla nařízena ústavní výchova nezletilého s tím, že bude vykonávána v Dětském domově [anonymizováno] [obec], matce bylo stanoveno přispívat na výchovu nezletilého částkou 1 000 Kč, otci výživné stanoveno nebylo. Rozsudkem ze dne 18. 4. 2019 č. j. 13 P 76/2018-55 bylo otci stanoveno přispívat na výživu nezletilého částkou 1 500 Kč měsíčně. Usnesením Okresního soudu v Tachově ze dne 30. 1. 2020 č. j. 13 Nc 101/2020-11 bylo nařízeno předběžné opatření, kterým byl nezletilý předán do péče Výchovného ústavu [část obce]. Rozhodnutím ze dne 27. 2. 2020 č. j. 13 P 76/2018-196 byl nezletilý přemístěn z [příjmení] domova [anonymizováno] [obec] do Výchovného ústavu [část obce].
4. Ze spisu zdejšího soudu sp. zn. 13 P 21/2019 vyplývá, že rozsudkem Okresního soudu v Tachově ze dne 12. 12. 2018 č. j. 13 Nc 4004/2018-32 bylo opatrovníkem [jméno] [příjmení], narozeného dne 2. 4. 1966 jmenováno město Tachov. Opatrovník je oprávněn a povinen za [jméno] [příjmení] právně jednat ve všech záležitostech, zejména při uzavírání smluv, jednání s úřady, soudy, exekutory, bankami a jinými institucemi, je oprávněn podávat návrhy k soudu a žádosti o sociální dávky včetně invalidního důchodu, je oprávněn a povinen spravovat jeho jmění, přijímat finanční hotovost, podepisovat za něj převzetí písemností, a to i písemností určených do vlastních rukou. Rozsudkem téhož soudu ze dne 12. 1. 2021 č. j. 13 P 21/2019-84 bylo schváleno právní jednání opatrovníka za opatrovance [jméno] [příjmení], narozeného [datum], a to podání návrhu na úpravu péče a výživy nezletilého pro dobu po rozvodu manželství dne 1. 12. 2020 u Okresního soudu v Tachově, podání návrhu na rozvod manželství s [jméno] [příjmení], narozenou dne [datum] dne 1. 12. 2020 u Okresního soudu v Tachově, podání návrhu na zrušení společného jmění manželů dne 11. 1. 2020 u Okresního soudu v Tachově.
5. Ze spisu zdejšího soudu sp. zn. 3 C 296/2020 se zjišťuje, že dne 1. 12. 2020 byl podán návrh na rozvod rodičů nezletilého, ve věci je nařízeno ústní jednání.
6. Z trestního příkazu Okresního soudu v Tachově ze dne 31. 5. 2017 č. j. 9 T 58/2017-146 vyplývá, že rodiče nezletilého byli odsouzeni za přečin ohrožení výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku. Matka byla dále odsouzena za dvojnásobný přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. b), odst. 3 písm. c) tr. zákoníku rozsudkem ze dne 27. 1. 2020 č. j. 8 T 198/2019. Rozsudkem ze dne 25. 2. 2021 č. j. 9 T 76/2020-132 byla matka nezletilého odsouzena za přečin

zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře šesti měsíců. Toto rozhodnutí není pravomocné.

7. Matka v rámci účastnického výsledku uvedla, že s otcem nezletilého jsou stále manželé, manželství bylo uzavřeno v roce 2004, nežijí spolu již dlouhodobě, co je manžel v nemocnici. S rozvodem souhlasí, nic jiného jí nezbyvá. Myslí, že jejich manželství fungovalo, ale co byl manžel v nemocnici, neměla čas za ním jezdit. Asi v lednu či únoru 2019 se přestěhovala do [obec]. Manželství už neplní své funkce. Ke svým poměrům uvedla, že nemá jinou vyživovací povinnost, bydlí na ubytovně na adrese [adresa], už má označenou schránku. Pokud chodí celý měsíc, platí 1 200 Kč měsíčně, v únoru za bydlení platila přes 3 000 Kč, protože nebyla v práci. Má pokoj sama. Nevlastní hodnotný majetek ani auto. Má dluhy a exekuce, nemá přehled, nové dluhy nevznikají. Ví, že byla odsouzena za neplacení výživného k nepodmíněnému trestu. Výživné pro [jméno] v poslední době neplatila. V listopadu platila přes 2 000 Kč, v lednu a únoru stejnou částku. Za březen zatím nezaplatila. Se synem je v kontaktu, většinou přes messenger. Volají si, někdy se i vidí, naposledy v sobotu. Syn říkal, že ve výchovném ústavu vydrží. Škola ho občas baví, občas ne. Je zdravý, léky žádné nebere. Synovi v lednu poslala 400 Kč na účet, začátkem ledna 500 Kč, v únoru mu poslala 1 000 Kč na účet, bylo to na účet dcery s tím, že to předá synovi. Jinak mu nepřispěla. Naposledy mu kupovala pití, brambůrky apod. Pracuje v [anonymizováno] přes agenturu, po srážkách má 8 000 Kč. Jiný příjem nemá. Pracovní smlouvu má prodlouženou na 6 měsíců. Má základní vzdělání, má problémy se zády, léky neužívá. Nemá žádné pracovní omezení. Kouří 20 cigaret denně, krabička stojí 97 Kč, alkohol pije příležitostně, drogy neužívá. Nemá podmínky pro péči o syna, je na ubytovně. Souhlasí, že syn zůstane ve výchovném ústavu.

8. Pověřená pracovnice opatrovníka soudu sdělila, že otec nezletilého byl přemístěn z [obec] do nemocnice [obec] nad [anonymizováno] dne 22. 1. 2021, na oddělení [příjmení], návštěvy jsou kvůli covid-19 zakázány, naposledy s ním hovořila telefonicky asi před 14 dny. Řešili provozní věci, v prosinci otce osobně navštívila v [obec], hovořili o rozvodu, opakovaně souhlasil s rozvodem, chce řešit své dluhy. O synovi více nemluvili. Opatrovník posílá výživné a kapesné, hradí mobil, pokud je nezletilý v [obec], je přispíváno i na pobyt. Zdravotní stav otce je beze změny. Otec nevlastní hodnotný majetek. Pobírá důchod kolem 14 000 Kč po srážkách. Jiný příjem nemá, nově mu zřídili Wi-Fi za 400 Kč měsíčně. Dostává nepravidelně kapesné. Nyní bude posílat 4 000 Kč na běžné věci, otec je pravidelně v kontaktu s dcerou, s ní rovněž komunikuje ohledně jeho potřeb a přání.

9. Opatrovník nezletilého uvedl, že od posledního řízení nedošlo k podstatným změnám u nezletilého. V zařízení nemá zásadnější problémy. V lednu nezletilého navštívil. Nezletilý uváděl, že je srozuměn s ústavní péčí, nehezky se vyjadřoval o matce. Chápe situaci otce, kterého navštěvoval i se sestrou. Jezdí ke své sestře, která bydlí u babičky, ale chybí tam finanční prostředky.

10. Z listinných důkazů bylo zjištěno, že dle základních registrů jsou rodiče manželé od 20. 3. 2004, mají dvě děti. Nemají záznam v insolvenčním rejstříku, v rejstříku zahájených exekucí má matka 16 záznamů, otec 11. Dle zprávy Okresní správy sociálního zabezpečení Tachov je matka od 10. 8. 2020 zaměstnána ve společnosti [právníká osoba], není příjemcem důchodu, není evidována jako OSVČ, otec není nikde zaměstnán, pobírá invalidní důchod od 13. 8. 2018, v roce 2020 ve výši 17 281 Kč, z toho srážky 4 033 Kč, není evidován jako OSVČ. Ze zprávy Úřadu práce [obec] vyplývá, že rodiče nejsou evidováni jako uchazeči o zaměstnání, nejsou jim vypláceny dávky státní sociální podpory. Dle potvrzení zaměstnavatele matky činí její průměrný čistý měsíční příjem částku 14 079 Kč, jsou jí prováděny srážky ze mzdy.

11. Výchovný ústav [část obce] ve zprávě ze dne 15. 2. 2021 sdělil, že nezletilý se rychle zařadil, byl zařazen do výchovné skupiny [příjmení]. Dne 22. 5. 2020 jel na dovolenku, ze které se nevrátil, byl nahlášen útěk. Také mu bylo vytknuto užívání alkoholu. Dne 21. 9. 2020 byl přemístěn do výchovné skupiny [příjmení] pro opětovné hrubé chování k dospělým. Dne 14. 11. 2020 se nezletilý s několika klienty rozhodl pro útěk. Nezletilý jezdí na dovolenky ke své sestře. V poslední

době se u něj řešilo podezření na zánět slepého střeva, který se nepotvrdil. Nezletilý chce příští rok pokračovat ve studiu, obor zednické práce. Otec platby hradí, matka nikoliv.

12. Na základě ustanovení § 755 odst. 3 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, mají-li rodiče nezletilé dítě, které není plně svéprávné, soud manželství nerozvede, dokud nerozhodne o poměrech dítěte v době po rozvodu manželů. Podle ust. § 906 odst. 1 občanského zákoníku, má-li být rozhodnuto o rozvodu manželství rodičů dítěte, soud nejprve určí, jak bude každý z rodičů napříště o dítě pečovat.

13. Podle ustanovení § 971 odst. 1 občanského zákoníku, jsou-li výchova dítěte nebo jeho tělesný, rozumový či duševní stav, anebo jeho řádný vývoj vážně ohroženy nebo narušeny do té míry, že je to v rozporu se zájmem dítěte, anebo jsou-li tu vážné důvody, pro které rodiče dítěte nemohou jeho výchovu zabezpečit, může soud jako nezbytné opatření také nařídit ústavní výchovu. Dle ust. § 972 odst. 1 občanského zákoníku lze ústavní výchovu nařídit nejdéle na dobu tří let. Ústavní výchovu lze před uplynutím tří let od jejího nařízení prodloužit, jestliže důvody pro nařízení ústavní výchovy stále trvají. Trvání ústavní výchovy lze prodloužit opakovaně, vždy však nejdéle na dobu tří let.

14. Dle ustanovení § 975 občanského zákoníku, rozhodne-li soud o umístění dítěte do ústavní nebo ochranné výchovy, upraví také rozsah výživovací povinnosti rodičů. Pro určení rozsahu výživného jsou na základě ust. § 913 odst. 1 občanského zákoníku rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlédnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlédne se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost (§ 913 odst. 2). Dle ust. § 915 odst. 1 stejného zákona má být životní úroveň dítěte zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.

15. Po provedeném dokazování dospěl soud k závěru, že u nezletilého i nadále trvají důvody pro nařízení ústavní výchovy. Rodiče nejsou schopni převzít péči o nezletilého. Nebyla zjištěna ani jiná vhodná osoba, která by byla schopna zajistit řádnou péči o nezletilého. Z těchto důvodů soud rozhodl o poměrech nezletilého pro dobu po rozvodu tak, že opětovně nařídil ústavní výchovu nezletilého ve stávajícím zařízení, a to na dobu do dosažení zletilosti.

16. Co se týče výživného pro nezletilého, byla ponechána výše výživného jako v předchozím rozhodnutí, když zjištěné okolnosti neodůvodňovaly jiné rozhodnutí.

17. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle ust. § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jako, „z.ř.s.“), když se jedná o řízení, které může soud zahájit i bez návrhu. Nebyly shledány důvody, které by přiznání náhrady nákladů řízení některému z účastníků odůvodňovaly.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku nelze podat odvolání vzhledem k tomu, že matka, opatrovník otce a opatrovník nezletilého se toto práva po vyhlášení rozhodnutí vzdali.

Nebude-li dobrovolně a včas splněna povinnost uložená ve výroku tohoto rozsudku, lze se domáhat jejího splnění soudním výkonem rozhodnutí nebo exekucí.

Podle § 502 odst. 1 a 2 z.ř.s. soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze

nařídít opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50 000 Kč. Pokuty připadají státu a soud eviduje částku vymožených pokut.

Dle § 503 odst. 1, 2 z.ř.s., je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin, nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, stanovit plán navykacího režimu (dále jen, „plán“), je-li to v zájmu dítěte; plán se stanoví tak, aby byl umožněn postupný kontakt dítěte s osobou oprávněnou ke styku s ním; soud zpravidla před stanovením plánu opatří odborné vyjádření o vhodnosti, obsahu, rozsahu a době trvání; výkonem kontroly plnění plánu soud pověří vhodnou osobu nebo zařízení, neprovádí-li soud výkon kontroly přímo, rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí, nařídít povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie. Shledá-li soud porušování plánu některým z účastníků, které má vliv na účel navykacího režimu, nebo dospěje-li k závěru, že navykací režim neplní svůj účel, plán zruší a přistoupí k výkonu rozhodnutí podle § 504.

Dle § 504 z.ř.s., zůstane-li postup soudu podle § 502 a 503 bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navráceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu. Výkon rozhodnutí odnětím dítěte a jeho předání tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu, lze podle věty první nařídít jen ve výjimečných případech. Rozhodnutí, kterým byl výkon rozhodnutí o odnětí dítěte nařízen, se doručuje povinnému až při provedení výkonu.

Tachov 4. března 2021

Mgr., LL.M. Lenka Mužíková
samosoudkyně